

**VERSLAG participatiemoment**

**2019.06.04**

Aanwezigen gemeente Riemst: Rob Schoufs, afdelingshoofd RO & Wonen  
Josiane Merken, ruimtelijk planner

Er werden geen vragen gesteld, noch opmerkingen gemaakt.

**Samenvatting inspraakreacties**

**13 mei 2019 - sluiting 2019.07.12**

Geen reacties.

**VERSLAG participatiemoment**

**2019.06.04**

Advies gevraagd aan:

- Provincie Limburg, directie Ruimte, Ruimtelijke Planning en Beleid
- Provincie Limburg, directie Ruimte, Dienst Water & Domeinen
- Vlaamse Overheid, Omgeving
- Vlaamse Overheid, Departement Landbouw en Visserij
- Vlaamse Overheid, Natuur en Bos
- Vlaamse Overheid, Onroerend Erfgoed
- Vlaamse Overheid, Wegen en Verkeer
- Vlaamse Landmaatschappij
- Gecoro
- RVR-toets

**Samenvatting ontvangen adviezen:**

**1. Vlaamse Overheid, Departement Landbouw & Visserij: ongunstig.**

- Het Departement is van oordeel dat de opmaak het RUP, met als doel beeldbepalende bakens te beschermen, niet noodzakelijk is om deze bakens te beschermen daar het merendeel reeds wettelijke bescherming geniet vanuit andere regelgeving.
- Het Departement Landbouw & Visserij wenst niet actief deel te nemen aan het planteam.
- De startnota haalt aan dat er een voorselectie is gebeurd, doch in de voorgestelde lijst bevinden zich nog steeds kapelletjes en bomen in dorpskernen, dus niet in de open ruimte gelegen.  
Betreft de opsomming nu de totaliteit of is er wel degelijk een voorselectie gebeurd?

Antwoord.

Er werd vertrokken van een uitgebreide lijst aangeleverd door de de gemeentelijke milieudienst en de Intergemeentelijke Onroerend Erfgoedorganisatie Oost-Limburg (loed Oost). Deze lijst betreft alle aangeleverde bakens zoals geïnterpreteerd door de betreffende diensten, zonder enige vorm van beoordeling.

Daarop gebeurde een eerste selectie door deze te schrappen die al onder een ander beschermingsbesluit of juridisch plan vielen. De overgebleven 5 bakens zijn vervolgens het resultaat van een tweede selectie die gebaseerd werd op de selectiecriteria

De stappen van selectie zullen uitgebreider weergegeven worden in de toelichtingsnota.

➤ Platanendreef

Behoud opleggen is hier niet nodig gezien bij het kappen van laanelementen het natuurdecreet altijd een herplant wordt opgelegd.

De bomen kunnen ook een gevaar opleveren voor de veiligheid.

Het vervangen door jonge exemplaren garandeert onvoldoende het dreefeffect.

Het opleggen van een beschermingsperimeter kan mogelijk effect hebben op een latere heraanleg of aanleg van fietspaden. Het standpunt van AWW is hierin bepalend.

Antwoord.

Het is de bedoeling in de stedenbouwkundige voorschriften op te nemen dat er een herplant moet gebeuren met bomen met een omtrek op 1 m boven het maaiveld van minstens 20-25.  
Zie antwoord onder Val-Meer; bosjes Coolen.

➤ Watertoren Heukelom

Departement Landbouw heeft in het kader van een vergunningsdossier hierover al uitspraken gedaan. De solitaire ligging in HAG vereist een beperkt programma en een oppervlakte-inname die zich beperkt tot het kadastraal perceel waarop de watertoren staat. De inname van 11 are actief landbouwgebruik is niet nodig. De aankoop van de watertoren door een privé persoon getuigt ervan dat er geen maatschappelijke meerwaarde (bvb. toeristische trekpleister met tentoonstellingsruimte) zal ontstaan. In tegendeel het betreft hier enkel een patrimoniumopwaardering in functie van exclusief wonen.

Antwoord.

Gezien het doel het behoud is van de watertoren, kan dit enkel mits de ruimte 'bruikbaar' gemaakt wordt voor een bestemming die het gebruik van het gebouw garandeert.

De gemeente zich in het verleden al geëngageerd door de opmaak van een RUP 'Militair Domein' (DV 20130311) opgesteld waarbij het perceel met zendmast omgezet werd naar 'landelijk gebied met toeristische waarde' (uitkijk en rustplek aan het fietsroutenetwerk),

De gemeente verkiest voor de watertoren het initiatief over te laten aan de privésector.

➤ Val-Meer: bosje De Coolen

Deze locatie ligt volledig in Natura 2000-gebied en is op die manier, ongeacht de ligging in agrarisch gebied, beschermd. De opname ervan in het RUP is dus niet nodig.

Perceel 107D wordt omschreven als bouwland maar ligt in de praktijk braak.

Het perceel gaat tevens ruimer dan het Habitatgebied.

Antwoord.

Het standpunt is dat het Natuurdecreet niet voldoende bescherming garandeert. Zie uittreksel uit tekst van prof. Dr.G.Van Hoorick; 'De invloed van de vogel- en habitatrichtlijn op het statuut van onroerende goederen.'

In het Vlaamse Gewest is het B.V.I.R. 23 juli 1998 van toepassing binnen de habitatrichtlijngebieden. Dit besluit bevat een verbod (behoudens individuele afwijking) en/of natuurvergunningplicht voor de wijziging van vegetatie en kleine landschapselementen, waarop hoger werd ingegaan. VLAREM II verbiedt omlopen voor motorvoertuigen in de gebieden binnen de habitatrichtlijngebieden die bestemd zijn als landschappelijke waardevolle agrarische gebied of een "groenere" bestemming hebben<sup>64</sup>. Voor de rest werden geen beschermingsmaatregelen genomen.

Problematisch is bovendien dat nog geen aanwijzingsbesluit met betrekking tot de habitatrichtlijngebieden in het Belgisch Staatsblad is verschenen; dit maakt de beschermingsvoorschriften niet afdwingbaar ten opzichte van de burger.

Er kan hier worden verwezen naar wat werd gesteld ten aanzien van de vogelrichtlijngebieden.

België heeft recent een ingebrekestelling, en onlangs een met redenen omkleed advies van de Commissie ontvangen nopens de niet-omzetting van de Habitatrichtlijn in het intern recht<sup>65</sup>.

Hier kan worden herhaald wat reeds bij de vogelrichtlijngebieden werd gesteld. Ongeveer twee jaar geleden dacht men binnen de administratie van het Vlaamse Gewest via de invoeging van één artikel in het Decreet natuurbehoud en een uitvoeringsbesluit het gebiedsgerichte luik van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn te implementeren. Nadien nam men van hogerhand de beslissing de omzetting in het Decreet natuurbehoud in te voegen. We zijn nu twee jaar verder. Momenteel bestaan twee teksten, een voorontwerp van decreet en een voorstel van decreet, ter omzetting van uitvoeringsbesluit het gebiedsgerichte luik van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Zij zijn nu onder meer voor advies voorgelegd aan de Vlaamse Hoge Bosraad.

➤ Herderen: O.L.V. van 7 Weeën & Mijtingen: witte kapel

Beide kapellen liggen in een ankerplaats en een relictzone. Ze staan bovendien op de inventaris van bouwkundig erfgoed. Beide hebben dus een vorm van bescherming.

Antwoord.

Beide kapellen zijn 'vastgesteld bouwkundig erfgoed', ze werden niet opgenomen als 'beschermd monument'. Bovendien is het de bedoeling, gezien de schade die berokkend wordt aan de gebouwen door landbouwvoertuigen, ter bescherming, een ruimere zone rond de kapellen af te bakenen en in te richten als verblijfsplek (gras met eventueel wat bomen).

Het feit dat ze in een ankerplaats of relictzone liggen is geen garantie op behoud.

- De uitspraak op p.23 dat er geen perceel in landbouwgebruik is klopt niet helemaal gezien voor de watertoren en de witte kapel en deel van actief uitgebaat landbouwgebruik wordt ingenomen voor zogezegde bescherming.
- Er moet verduidelijkt worden in het RUP op welke manier een behoud van de beeldbepalende bakens verzekerd zal worden. Enkel voor de watertoren is dit duidelijk door een opwaarde ring van het patrimonium naar o.a. een woonbestemming. Het verwerven van landbouwgrond betekent echter niet dat bouwrechten afgedwongen kunnen worden.
- Het Departement vraagt duidelijkheid rond de concrete beschermingsmaatregelen en een motivering waarom dit niet mogelijk zou zijn binnen de bestaande wetgeving.

## **2. Provincie Limburg, directie Ruimte, dienst Water en Domeinen: voorwaardelijk gunstig.**

- De minimumafstand voor het oprichten van gebouwen, vaste constructies en vaste beplantingen tot de taludinsteek van de waterloop moet, zowel op de linker- als de rechteroever, vijf meter bedragen zodat het recht van doorgang, het afzetten van ruimsingsproducten en het onderhoud van de waterloop gewaarborgd blijft. Leidingen of verhardingen binnen de vijfmeterzone moeten overrijdbaar zijn voor voertuigen met aslast 15 ton en totaal gewicht tot 30 ton.
- Er worden geen grondbewerkingen toegelaten in de overstroombare zone.
- Binnen een afstand van 6 m vanaf de grens van de overstroombare zone mogen geen bomen geplant of herplant worden.
- Ophoging van de oever binnen de vijf meter vanaf de rand van de overwelling/taludinsteek van de waterloop is vergunningsplichtig en moet beoordeeld worden in kader van de watertoets.
- De vijfmeterzone is niet aangeduid op het plan. De afstand is gerespecteerd.
- Afrasteringen en afsluitingen parallel met de oeverlijn van de waterloop mogen zonder machtiging opgericht worden op 0,75 m tot 1 m van de taludinsteek en mogen niet hoger zijn dan 1,50 m.
- Afrasteringen of afsluitingen die niet parallel met de oeverlijn van de waterloop opgericht worden binnen de vijfmeterzone mogen nooit de doorgang langs de waterloop en/of de doorgang naar achterliggende percelen hinderen. Deze afrasteringen en afsluitingen moeten op een eenvoudige wijze kunnen verplaatst worden of voorzien worden van een poort van minimaal 5 meter lang.
- Wijzigings- en verbeteringswerken: machtiging van de deputatie is vereist voor:
  - ophoging van de oever binnen vijf meter vanaf de rand van de overwelling/taludinsteek van de waterloop: er is geen ophoging op het plan aangeduid
  - aanbrengen van oeververdediging, overwelling, herprofilering, verlegging of andere werken aan de waterloop: er is geen werk aan de waterloop op het plan aangeduid.
  - lozingen en lozingsconstructies (ook van regenwater ) in de waterloop (ook voor tijdelijke lozingen): er is geen lozing op het plan aangeduid.

## **3. Provincie Limburg, Directie Omgeving, Ruimtelijke Planning en Beleid.**

- De ontwikkelingsopties per bakens moeten duidelijker geformuleerd worden. Per bakens moet helder omschreven worden welke ontwikkelingsperspectieven/ functieinvullingen er onderzocht worden en welke planologische (her)bestemming(en) er voorzien zullen worden.
- Inhoudelijke opmerkingen.
  - Waarom beperkt het planinitiatief zich tot solitaire bakens? Mogelijk is dit een gemiste kans om ook andere waardevolle beeldbepalende bakens zonder beschermingsbesluit te kunnen bestendigen.
  - Deelplan De Coolen ligt in Habitatrichtlijngebied. Er moet nagegaan worden of er een delegatievraag moet gesteld worden aan het Vlaamse niveau.
  - Zo ook moet nagevraagd worden bij ANB of er een passende beoordeling opgemaakt moet worden.
  - Alle locaties liggen in HAG. Hoe wordt er omgegaan met compensaties?

#### 4. Vlaamse Overheid, departement Omgeving: ongunstig

- Het RUP is een gedeeltelijke uitvoering van Bindende Bepaling 2 uit het GRS Riemst “de selectie van bakens – oriënterende elementen” zoals kerken, kapellen, watertorens, bruggen, ...  
Het is niet duidelijk waarom deze Bindende Bepaling in dit RUP beperkt wordt tot deze in het ‘open landschap’ en niet in zijn geheel wordt uitgevoerd. Een motivatie voor deze beperking moet toegevoegd worden.
- Elk baken ligt in Herbevestigd Agrarisch Gebied.  
De Coolen ligt in Habitatrichtlijngebied.
- Daar in het RUP geen specifieke aandachtspunten en tegenstellingen m.b.t. het BRV, RVS en gewestelijke RUP’s aanwezig is, geeft het departement Omgeving aan geen lid te zijn van het planteam.
- Om een goede inschatting van de effecten te kunnen maken en te beoordelen is het noodzakelijk om het programma en de functie van de bakens te kennen.  
De twee kapellen liggen in een ankerplaats. Er moet nagegaan worden of deze hierdoor niet voldoende bescherming hebben.  
In deze ankerplaats wordt melding gemaakt van 120m hoge Sieberg en de 90m hoge Keiberg die het landschap domineren. Waarom werden deze niet geselecteerd als bakens.  
[Antwoord.](#)  
[Zie antwoord onder Departement Land: De Coolen.](#)  
[De ligging van beide kapellen in een ankerplaats garandeert niet de nodige bescherming tegen schade die berokkend wordt aan de gebouwen door landbouwvoertuigen. Een ruimere zone omheen de kapellen moet tevens beide locaties ter plaatse een ruimer kader bieden.](#)  
[Voor de Sieberg en de Keiberg werden reeds maatregelen getroffen. Beide locaties kregen een inrichting als ‘uitkijkpunt’.](#)
- Vóór de voorlopige vaststelling van het ontwerp RUP moet aan de dienst-Mer gevraagd worden of het plan screeningsgerechtigd is en of het plan geen aanzienlijke milieueffecten zal veroorzaken.
- Het advies van het team Externe Veiligheid stelt dat er geen RVR moet opgemaakt worden.
- De wijze waarop de selectie gebeurde is niet transparant.  
De lijst met geschrapte bakens moet toegevoegd worden.  
Kerken en bruggen zoals aangegeven in Bindende Bepaling 2 ontbreken in de selectie.  
Toelichting bij de selectiecriteria moet toegevoegd worden (waarom scoort het ene baken positief op een criteria en een ander niet). Op welke basis wordt gekozen voor ‘bescherming’ van het ene baken dan wel voor ‘behoud en versterking’ voor het andere bakens.  
[Antwoord.](#)  
[Zie antwoord onder Departement Land.](#)

#### 5. Vlaamse Overheid, Agentschap Wegen en Verkeer

Enkel deelplan ‘Platanendreef’ grenst aan een gewestweg (N78).

Gezien het waardevolle karakter van de laanbomen begrijpt AWV de intentie om deze in een RUP vast te leggen.

Gezien hierdoor in de toekomst enkel nog vrij liggende fietspaden mogelijk zijn, vraagt AWV deze zone mee te voorzien op het grafisch plan, met de nodige stedenbouwkundige voorschriften om dit mogelijke te maken.

#### 6. Vlaamse Landmaatschappij

VLM deelt mee geen advies uit te brengen gezien geen overlap en/ of impact op actieve projecten van de Vlaamse Landmaatschappij.

## **7. Agentschap Onroerend Erfgoed**

Het Agentschap OE heeft geen opmerkingen of bezwaren.

De nota toont in de huidige vorm aan dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen worden gegenereerd voor de discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie.

## **8. Gecoro**

De GECORO verleent een gunstig advies met volgende bemerkingen:

- de bezorgdheid bestaat dat de opname van de Platanendreef in het RUP een te star kader voorziet en een herinrichting van de weg in het kader van de verkeersveiligheid bemoeilijkt.
- er wordt gevraagd om voor de watertoren Heukelom, in de voorschriften op te nemen dat bij herbestemming de zendmasten verwijderd moeten worden.